

Секция 4:

Приоритетные направления развития и экономика современного мегаполиса

Топал Елена Геннадьевна

КАДАСТРОВАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНА.
АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ СТОИМОСТИ
В СВЯЗИ С ПЕРЕОЦЕНКОЙ,
А ТАКЖЕ НОВЫМИ НОРМАТИВНЫМИ
АКТАМИ НА ПРИМЕРЕ г. ЕКАТЕРИНБУРГА

Topal H.

CADASTRAL APPRAISAL OF A REGION.
ANALYSIS OF VALUE CHANGES
DUE TO REVALUATION AND
NEW REGULATIONS ON THE EXAMPLE
OF THE CITY OF YEKATERINBURG

ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки»

23-24 апреля 2014 года
Екатеринбург

За прошедшие 2 года много споров возникало и продолжает возникать вокруг результатов кадастровой оценки земельных участков. С одной стороны, речь идет об изменении муниципального и государственного бюджета, с другой, о не всегда экономически оправданной налоговой нагрузке для реального сектора бизнеса. В этой статье на примере результатов кадастровой оценки в Свердловской области и городе Екатеринбурге будет сделан анализ изменения стоимости за период с 2002 г. до 2013 г.

For the last 2 years many disputes occurred and continues to occur around the results of cadastral valuation of land plots. On the one hand, we are talking about changing the municipal and state budget. Not always effectively changes the tax burden on the real sector of the business. This article analyzes the results of cadastral valuation of the Sverdlovsk region and the city of Yekaterinburg in the period from 2002 to 2013.

Ключевые слова: рыночная стоимость, кадастровая стоимость, вопросы оспаривания, бюджет.

Keywords: market value, cadastral value, challenging issues, budget.

В первой части статьи изучены факты, каким образом результаты оспаривания кадастровой оценки повлияли на бюджет Свердловской области и города Екатеринбурга за период 2012 – 2013 годов.

По данным Ассоциации муниципалитетов Свердловской области, на начало марта 2013 г. в регионе было рассмотрено 500 исков, 97% из которых были удовлетворены, причем половина из них приходилась на МО г. Екатеринбург. В I квартале 2013 г. в суды уже подано более 260 исков по вопросу признания кадастровой стоимости равной рыночной. Это достаточно серьезные цифры, если учесть, что за III квартал 2011 г. по всей территории РФ были удовлетворены 7 исковых требований при установлении судом кадастровой стоимости земельных участков, равной рыночной.

По удовлетворенным искам общая сумма кадастровой стоимости по земельным участкам, расположенным на территориях муниципальных образований в Свердловской области, снизилась в 4,2 раза, или на 46,1 млрд. рублей.

Учитывая, что кадастровая стоимость является базой для начисления платежей за землю (земельного налога, арендных платежей, выкупной стоимости), существует риск недополучения бюджетами различных уровней доходов от землепользования в сумме от 460 до 700 млн. руб.

А при условии подачи «уточненных» расчетов по земельному налогу за прошедший период и принятия положительных решений налоговыми органами эти суммы могут вырасти до 1,4 млрд. руб.

Если обратиться к оперативным данным областного Минфина, то увидим, что в 2012 г. в доход консолидированного бюджета Свердловской области поступило 184,3 млрд. руб. налоговых и неналоговых доходов, что на 22,3 млрд. руб. (на 14%) больше, чем в 2011 г.

При этом налоговые и неналоговые доходы областного бюджета возросли на 18 млрд. руб. (на 15%) и составили 135 млрд. руб. Прогноз, утвержденный законом об областном бюджете, в 2012 г. выполнен на 105%.

Основные источники дохода бюджета Свердловской области в 2012 г. представлены в таблице 1.

Таблица 1

Наименование налога	% от общих поступлений	Сумма в рублях
Налог на прибыль организаций	41% от суммы поступлений	или 55,6 млрд. рублей
Налог на доходы физических лиц	30%	41 млрд. рублей
Налоги на имущество	12%	16,6 млрд. рублей

Итак, по итогам 2012 года рассмотрено 500 исков, удовлетворенных 97%, в одном исковом заявлении могут рассматриваться по несколько земельных участков, предположим 5, получается, что оспаривается кадастровая стоимость по 2 500 земельным участкам. В тоже время, по Постановлению правительства Свердловской области № 695-ПП от 07.06.2011 г., переоценке подлежали порядка 1 млн. земельных участков. То есть, процент оспоренных значений кадастровой стоимости земельных участков составил всего 0,25% от общего объема (по количеству земельных участков).

$$(500 * 97\%) * 5 = 2\,500 \text{ земельных участков, } 2\,500 / 1\,000\,000 * 100\% = 0,25\%$$

Важным событием в марте 2013 г. стали принятые решения Арбитражного Суда Свердловской области и постановление ФАС Уральского округа, которыми закрепляется, что решение суда по иску с требованием об изменении кадастровой стоимости земельного участка не является основанием для перерасчета земельного налога за прошлые периоды, предшествующие принятию такого решения.

Следовательно, пересчетов по «уточненным» расчетам по земельному налогу за прошедший период и принятия положительных решений налоговыми органами на эти суммы не произойдет. Предполагается, что максимальное недополучение налогов составило 700 млн. руб. в Свердловской области, т.е. риск недополучения доходов при текущих расчетах, также менее 1% от общего бюджета на налог на имущество.

Это приведенные данные по 2012 году, если рассматривать итоги уходящего 2013 года, то здесь картина следующая:

С января по декабрь 2013 года в Арбитражный суд Свердловской области было подано уже 1000 исков¹, сумма кадастровой стоимости снизилась в три раза, в результате бюджет недополучил 158 млн. рублей по сравнению с 2012 годом, и это касается, в первую очередь, местных бюджетов².

Также в целях реализации положений закона 135-ФЗ, приказом Росреестра от 25.10.2012 № П/471 была создана Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Свердловской области, первые решения которой, зафиксированы протоколом от 08 мая 2013 года³.

По результатам работы комиссии из 164 принятых к работе земельных участков по 62 решение не принято или принято решение отставить кадастровую стоимость без изменения. Кроме того, 67 поданных заявлений было отклонено.

Сводные финансовые результаты работы комиссии представлены в таблице 2.

Т а б л и ц а 2

Суммарная кадастровая стоимость по 164 земельным участкам, принятым к работе комиссии, руб.	Суммарная рыночная стоимость по 102 земельным участкам, по которым принято положительное решение об изменении кадастровой стоимости, руб.	Совокупная разница между кадастровой и рыночной стоимостями, по решению комиссии, руб.	Изменение кадастровой по отношению к рыночной, %
27 975 313 416,94	18 947 112 832,64	9 028 200 584,3	~32%

Таким образом, положительных решений комиссии практически в 10 раз меньше, чем в судебной инстанции, при этом, по решению суда, стоимость усреднено снижена на 70%, решением комиссии чуть более 30%.

Это может объясняться «формализованным» подходом судов к рассмотрению существа вопроса, когда проверяется только наличие или отсутствие отчета об установлении рыночной стоимости и положительного заключения на него. И если ответчики не оспорили представленный истцом отчет и не предоставили собственных доказательств, свидетельствующих об иной, нежели в отчете оценщика, величине рыночной стоимости земельных участков, то, как правило, принимается положительное решение в пользу заявителя-истца.

При таком подходе ответственность за достоверные результаты определения стоимости целиком и полностью несет оценщик, составивший отчет и эксперт, выдавший положительное заключение.

¹ <http://ras.arbitr.ru/>

² Данные по результатам встречи представителей бизнеса, власти и муниципальных образований «Влияние оценки кадастровой стоимости земельных участков на формирование бюджетов регионального и муниципального уровней» в Доме промышленника от 21.11.2013 г. Источник: <http://sospp.ru/news/predstaviteli-biznesa-organov-vlasti-i-municipalitetov-obsudili-situaciyu-s-kadastrovoj-ocenкой-stoimosti-zemli/>

³ данные сайта ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Свердловской области http://to66.rosreestr.ru/kadastr/kadastr_stoimost/zasedanie

Приведу несколько случайных примеров по снижению кадастровой по стоимости при установлении ее равной рыночной. Снижение зафиксировано в 9, 11, 16 раз, выборка представлена в таблице 3.

При этом, как видно из таблицы, только в одном случае (строка 6) оспоренная рыночная стоимость (столбец 3) приближена к последующей кадастровой (столбец 4), во всех остальных примерах показатели следующего тура кадастровой оценки в разы отличаются от утверждённой рыночной стоимости.

Т а б л и ц а 3

№ п/п	Кадастровый номер	Кадастровая стоимость на 01.01.2010 г., Постановление правительства СО №695-ПП от 07.06.2011 г.	Рыночная, утвержденная на 01.01.2010 года	Кадастровая стоимость на 15.11.2012, Приказ МУГИСО Свердловской области от 15.01.2013 № 32	Уменьшение кадастровой стоимости на 01.01.2010 г., разы	Изменение кадастровой на 01.01.2010 к рыночной на 01.01.2010 г., %	Изменение кадастровой на 15.11.2012 к кадастровой на 01.01.2010 г., %
1	1	2	3	4	5	6	7
2	66:41:0110143:34	83 438 959,20	10 367 754,00	58 269 101,76	8,05	-87,57%	-30,17%
3	66:41:0111003:3	97 370 054,25	11 245 857,00	73 517 163,51	8,66	-88,45%	-24,50%
4	66:41:0706001:27	702 748 768,0	61 909 000,00	693 943 242,86	11,35	-91,19%	-1,25%
5	66:41:0706001:18	535 332 681,3	47 841 000,00	450 935 903,53	11,19	-91,06%	-15,77%
6	66:41:0603016:9	288 974 186,2	51 402 610,00	49 893 173,12	5,62	-82,21%	-82,73%
7	66:41:0603013:50	54 709 253,00	8 543 880,00	40 572 354,60	6,40	-84,38%	-25,84%
8	66:41:0601028:12	430 132 470,8	39 272 751,00	395 395 555,17	10,95	-90,87%	-8,08%
9	66:41:0501001:8	707 205 088,4	42 185 160,00	331 434 242,6	16,76	-94,03%	-53,13%
10	66:41:0000000:927	205 367 589,37	23 460 000	315 324 532,93	8,75	-88,58%	53,54%

Иски по оспариванию растут. Объемы недополученных в бюджет средств из-за снижения земельных платежей становятся все весомее.

Происходит это по нескольким причинам: достаточно простой порядок процедуры оспаривания в суде, пресловутая нормативно-методическая экспертиза, не несущая никакой ответственности за итоговый результат стоимости. И, поскольку процедура проста, а позиция заинтересованных получателей платежей, особенно до недавнего времени, была достаточно пассивна, в рынок по оспариванию вовлекается все большее количество участников.

Но только ли ответственность/безответственность оценщика приводит к таким скачкам в изменении стоимости?

ООО «УрБЭО» была проанализирована судебная и практика оспаривания в комиссии по порядку 300 земельных участков в г. Екатеринбурге. Условие для анализа:

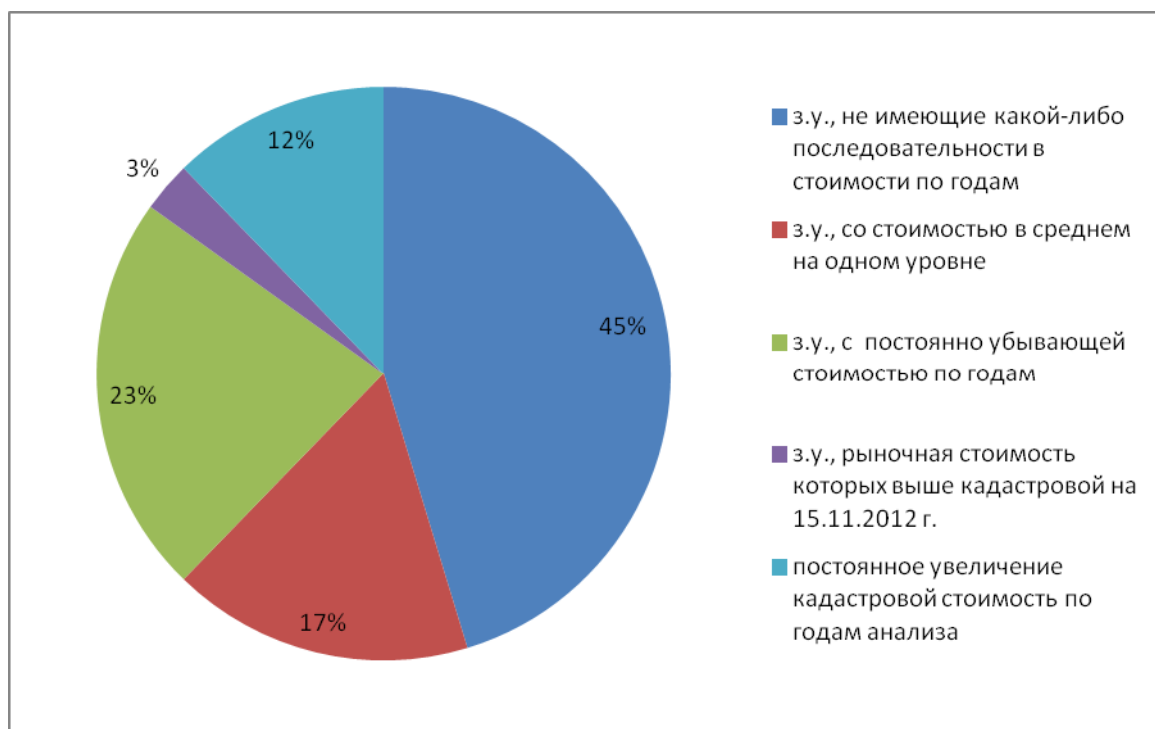


Рис. 1. Изменение стоимостей земельных участков по годам в период 2000-2012 гг.

- наличие решения Арбитражного суда Свердловской области о признании рыночной стоимости равной кадастровой на 01.01.2010 года, 15.11.2012;
- наличие положительного решения комиссии по установлению рыночной стоимости равной кадастровой на 15.11.2012 г;
- разрешенное использование на протяжении всех кадастровых переоценок с 2000 по 2012 годы остается неизменным.

Выборка составила порядка 50% всех оспоренных земельных участков по Екатеринбургу, среднее изменение рыночной стоимости по отношению к кадастровой 4,26 раза. Учитывая данные результатов спора в арбитражном суде и результаты предыдущих кадастровых туров, была выявлена зависимость изменения стоимостей земельных участков по годам в период 2000-2012 гг., (см. рис. 1).

Пример случайной выборки, отражающий показатели кадастровой стоимости по годам 2000-2012, представлен в таблице 4.

Как видно из таблицы 4, какой-либо экономически обоснованной зависимости изменения кадастровой стоимости нет. Также не прослеживается связь между кадастровыми (даже в разрезе двух ближайших баз 01.01.2010 г. и 15.11.2012 г.) и рыночными стоимостями. Стоимость при всех равных условиях возрастает в два и более раза, потом возвращается на прежний уровень, потом вдруг опять может возрасти или снизиться. Общий усредненный показатель изменения стоимости представлен на рис. 2.

Таблица 4

Площадь объекта, кв. м	Кадастровый номер	Кадастровая стоимость з.у. 1370- ПП, 2000 год	Кадастровая стоимость з.у. 1347-ПП, 2007 год	Кадастровая стоимость з.у. на 01.01.2010, 695-ПП 06.07.2011 г.	Рыночная, утвержден- ная на 01.01.2010 года	Кадастровая стоимость на 15.11.2012, При- каз Министерст- ва по управлению гос- имуществом Свердловской области от 15.01.2013 № 32
6 402,00	66:41:0204001:5	20 332 367,88	117 655 315,80	25 502 431,02	11 080 000,0	69 903 373,98
5 383,00	66:41:0204020:11	48 320 445,67	113 168 585,39	28 004 788,35	13 780 480,00	71 189 582,87
1 617,00	66:41:0204020:12	14 514 984,33	34 172 061,00	18 780 872,88	4 511 430,00	22 390 954,74
15 603,00	66:41:0204001:8	79 818 550,77	37 160 128,62	61 947 810,75	23 576 000,00	33 765 204,06
9 532,00	66:41:0205008:19	37 926 970,12	45 355 353,04	183 890 772,1	35 955 000,00	126 059 651,48
5 383,00	66:41:0204020:11	48 320 445,67	113 168 585,39	28 004 788,35	13 780 480,00	71 189 582,87
1 617,00	66:41:0204020:12	14 514 984,33	34 172 061,00	18 780 872,88	4 511 430,00	22 390 954,74
9 101,00	66:41:0402003:11	115 639 945,3	14 760 001,80	210 490 294,3	30 139 235,64	176 563 313,43
142 500,00	66:41:0306006:1	40 963 050,00	219 092 325,00	594 881 925,0	115 425 000,0	549 883 275,00
2 121,00	66:41:0301013:14	29 753 388,00	60 312 246,96	53 351 358,27	17 334 933,00	25 003 853,91

По сути, показатель стоимости – это экономическая величина и при прочих равных не изменяющихся условиях (категория, разрешенное использование земельного участка, состав передаваемых прав) – резкому изменению самой кадастровой стоимости должно быть какое-то экономическое обоснование.

Обоснований нет, а отсутствию зависимости изменения стоимости, на мой взгляд, есть несколько причин:



Рис. 2. Общий усредненный показатель изменения стоимости

- несовершенство определения самой кадастровой стоимости;
- регламентирующий Федеральный закон №94-ФЗ по выбору исполнителя работ по кадастровой оценке;
- нет системного подхода к кадастровой оценке, с внятыми исходными данными, непрерывным мониторингом цен, сбором ценообразующих факторов и анализом рынка недвижимости.

Когда государственная кадастровая оценка не затрагивала интересы граждан и юридических лиц с этим как-то жили все участники рынка. Но как только кадастровая оценка стала базой для взимания платежей по объектам недвижимости, большинство участников рынка, руководствуясь принципами экономически целесообразного поведения, и не только, начали в массовом порядке проводить действия по минимизации своих обязательных платежей.

Сложные системы, такие, как и система государственной кадастровой оценки, чрезвычайно зависимы от первоначальных условий и небольшие изменения в окружающей среде ведут к непредсказуемым последствиям (теория хаоса).

К изменениям в окружающей среде, как раз, и можно отнести законодательные изменения в части:

- взимания платы в виде налога, арендной платы и выкупной стоимости от кадастровой базы;
- возможности осуществления процедуры оспаривания по уже определенной кадастровой стоимости.

Для того чтобы хоть как-то поменять сложившуюся ситуацию, необходимо, на мой взгляд, на законодательном уровне регулировать резкие изменения, связанные с взиманием платежей за землю. Это не только изменение базы оценки, а также коэффициенты, применяемые для установления такой платы.

Приведу показательный пример, когда пользователю земельного участка волею неволей приходится ввязываться в спор по оспариванию базы для взимания платежей. Для этого рассмотрим изменение арендной платы по земельному участку за период с 2000 по 2012 годы, при одном и том же разрешенном использовании, данные сведены в таблице 5.

Как видно из представленного материала, для первого земельного участка арендная плата с начала рассматриваемого периода увеличилась более чем в 75! раз, при сравнении же с 2007 годом, когда кадастровая стоимость стала базой для начисления арендной платы, изменение в сторону увеличения абсолютной цифры платежа произошло более чем на 500%, почти на 1 000 0000 рублей, или 101,4% в год. Для второго – арендная плата за 5 лет взлетела более чем в 13 раз. Никакой экономической логике такое не поддается, и, это, к сожалению, далеко не единичный случай.

Таблица 5

характери- стика	Пло- щадь,	показатель арендной платы, рубли													
		2000	2001	2002	2003	2004		2007	2008	2009	2010	2011	2012		
г. Екатеринбург, кадастровый номер 66:41:0511014:1, категория - земли населенных пунктов, разрешенное использование - земельные участки под складами и базами	17 101,0 кв. м	22 983,74	22 983,74	45 967,49	82 768,84	123 192,87		340 724,60	340 724,60	379 976,07	420 590,45	420 590,45	1 727 799,54		
коэффициент индек- сации к базе аренд- ной платы		4,8	4,8	9,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
ставка земельного налога		0,14	0,14	0,14	2,42	2,68	-	-	-	-	-	-	-		
коэффициент крат- ности ставки земель- ного налога до 2003 года		2	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
БРАП с 2003 года		-	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-		
кадастровая стои- мость земельного участка с 2007 года, руб.		-	-	-	-	-	-	13 628 983,97						69 111 981,4	
ставка арендной пла- ты с 2007 года, %		-	-	-	-	-	-	2,5	2,5	2,788	3,086	3,086	2,5		
изменение арендной платы, разы		-	1	2	1,8	1,5			1,0	1,115	1,107	1,000	4,108		
изменение арендной платы в абсолютных цифрах		-	0,00	22 983,75	36 801,35	40 424,03	-	340 724,6	0,00	39 251,47	40 614,37	0,00	1 307 209,09		
характери- стика	пло- щадь	показатель арендной платы, рубли в год													
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
г. Екатеринбург, кадастровый номер 66:41:01 05 022:9, категория - земли населенных пунктов, раз- решенное использование - земельные участки: от- несенные к землям специального назначения; занятые объектами обрабатывающего производства	6 571 кв.м	-	-	-	-	-	-	-	-	40 774,78	255 996,64	283 388,22	283 388,22	525 014,99	553 890,80
изменение											6,28	1,11	1,00	1,85	1,05

По результатам анализа видно, что, несомненно, от предусмотренной процедуры снижения кадастровой стоимости, потери в бюджет происходят. Но в тоже время, немалая доля противоречий при определении самой кадастровой стоимости ведет к многочисленным спорам и вынужденности этих споров. Для минимизации противоречий, на мой взгляд, должны быть соблюдены следующие условия:

- изменение стоимости для пользователей должно быть прогнозируемым и ожидаемым. Нельзя при прочих равных условиях, таких как неизменная категория, разрешенное использование, назначение, допускать единовременных резких изменений плат за объекты недвижимости. Регулировать плату необходимо не только базой в виде кадастровой стоимости, но коэффициентами.
- поскольку спор вызывает стоимость, логично было бы применять исключительно экспертизу на подтверждение стоимости, а не формально отсматривать формальные же требования к отчету.
- необходимо учитывать, что МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКЕ прописаны для массовой оценки, и, по некоторым видам разрешенного использования чаще всего могут возникать вопросы к стоимости. Например, к 13 группе по землям населенных пунктов относятся: «Земельные участки, предназначенные для разработки полезных ископаемых, размещения железнодорожных путей, автомобильных дорог, искусственно созданных внутренних водных путей, полос отвода железных и автомобильных дорог и т.д.». Кадастровая стоимость земельных участков в составе этого вида разрешенного использования, согласно методическим указаниям, определяется путем умножения минимального для данного населенного пункта значения удельного показателя кадастровой стоимости земельных участков в составе видов разрешенного использования земельных участки, предназначенных для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок. При этом абсолютно не учитывается площадь оцениваемых земельных участков по 13 группе, состав почв, необходимость рекультивации таких земель. В этом случае, также может понадобиться дополнительное коэффициентное регулирование⁴.

⁴ ПРИКАЗ от 15 февраля 2007 г. N 39 МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ТОРГОВЛИ РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКЕ ЗЕМЕЛЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ» (в ред. Приказа Минэкономразвития РФ от 11.01.2011 N 3)

- построение статистической модели расчета кадастровой стоимости земельных участков должно зависеть не от 1-2 факторов стоимости. Факторы должны планомерно собираться и анализироваться на постоянной основе. Все расчетные модели должны быть доступны пользователю земельных участков, чтобы кроме определения альтернативной рыночной стоимости, при пересмотре кадастровой стоимости была возможность установить недостоверность сведений об объекте недвижимости.
- последнее, кардинально в оценке кадастровой стоимости необходимо менять процедуру выбора очередного оценщика. Последний аукцион по определению кадастровой стоимости, включая экспертизу отчетов, показал следующие результаты, таблица 6. До этого, аукцион закончился на отрицательно отметке.

Таблица 6

Предмет	Начальная, руб.	Итоговая, руб.
Выполнение работ по проведению государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории муниципального образования Свердловской области: Североуральский городской округ	942 833,33	178 161.77
Выполнение работ по проведению государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории муниципального образования Свердловской области: городского округа Красноуральск	872 216,67	174 443.51
Выполнение работ по проведению государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории муниципального образования Свердловской области: городского округа Карпинск	882 216,67	176 443.51
Выполнение работ по проведению государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории муниципального образования Свердловской области: Камышловский городской округ	770 116,67	169 425.61

Библиографический список

1. ЗАКОНЫ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ об областном бюджете на 2012, 2013 годы и плановый период 2014 и 2015 годов.
2. Официальный сайт арбитражного суда Свердловской области, <http://ras.arbitr.ru/>
3. Открытые информационные источники: <http://sospp.ru/news/predstaviteli-biznesa-organov-vlasti-i-municipalitetov-obsudili-situaciyu-s-kadastrovoj-ocenкой-stoimosti-zemli/>
4. Данные сайта ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Свердловской области http://to66.rosreestr.ru/kadastr/kadastr_stoimost/zasedanie
5. Постановление Правительства Свердловской области от 07.06.2011 г. № 695-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области», дата переоценки на 01.01.2010 г.
6. Постановление Правительства Свердловской области от 30.11.2012 № 1349-ПП, приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 30.11.2012 № 1460 «Об утверждении результатов оценки земель сельскохозяйственного назначения (за

исключением земель, предназначенных для дачного строительства, садоводства и огородничества». Дата проведения государственной кадастровой оценки 01.01.2011.

7. Приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 15.01.2013 № 32. «Земель населенных пунктов, расположенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург» Свердловской области». Дата проведения государственной кадастровой оценки 15.11.2012.
8. ПРИКАЗ от 15 февраля 2007 г. N 39 МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ТОРГОВЛИ РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКЕ ЗЕМЕЛЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ» (в ред. [Приказа](#) Минэкономразвития РФ от 11.01.2011 N 3)